

**Action (Tat):** Anything an agent does intentionally is an Action.

**Pro Attitude (Fürhaltung):** Included are desires, wantings, urges, promptings, a great variety of moral views, aesthetic principles and private goals and values, is necessary to decide if the action is worth it or if it is desirable.

**Primary Reason (Wurzelgrund/ Primärer Grund):** the pro attitude or the related belief or both, the pair is called primary reason

Die Trennung zwischen **Ursache** und **Grund**

**Kausalität:** Es geht so **Davidson** eher darum, menschliche Taten zu erklären, zu rechtfertigen und v.a. zu rationalisieren, indem man durchs Gründe-Liefern zu den Ursachen kommt.

**Kant:** “ Der Begriff aber, der eine Nothwendigkeit der synthetischen Einheit bei sich führt, kann nur ein reiner Verstandesbegriff sein, der nicht in der Wahrnehmung liegt; und das ist hier der Begriff des Verhältnisses der Ursache und Wirkung, wovon die erstere die letztere in der Zeit als die Folge und nicht als etwas, was bloß in der Einbildung vorhergehen (oder gar überall nicht wahrgenommen sein) könnte, bestimmt. „

Dazu **Davidson:** “The truth of a causal statement depends on what events are described; its status as analytic or synthetic depends on how the events are described.”

**Kausaler Determinismus:** bedeutet, dass in dieser Welt zu jedem Zeitpunkt Bedingungen existieren, die in gewissem Sinne festlegen, was in der Zukunft passieren wird. Zu jedem Zeitpunkt gilt, dass sich die Welt nur so entwickeln kann, wie sie sich tatsächlich entwickelt; es gibt keinen Zeitpunkt, an dem mehrere Möglichkeiten des Weltverlaufs offen stehen.

**Allgemeiner Determinismus:** Das ganze Weltgeschehen läuft deterministisch ab. Es gibt keinen echten Zufall.

**Persönlicher Determinismus:** Der Mensch ist in seinem Willen durch äußere oder innere Ursachen vorherbestimmt und es besteht keine Willkür. Es gibt keinen freien Willen.

**Davidson's** Behauptung: “The primary reason for an action is its cause.” (Actions, reasons and causes, erste Kapitel)

Dies diskutiert er, indem er alle mögliche (?) Gegenargumente nennt und widerlegt. Weiter diskutiert er die Notwendigkeit bzw. Möglichkeit zur Lieferung eines solchen Wurzelgrundes. Beispiele dafür sind:

- “Many explanations of actions in terms of reasons that are not primary do not require mention of the primary reason to complete the story.”
- “ ‘For no reason’, meaning not that there is no reason but that there is no further reason, no reason that cannot be inferred from the fact that the action was done intentionally; no reason, in other words, besides wanting to do it.”
- “Straight description of an intended result often explains an action better than stating that the result was intended or desired.”
- “Talk of patterns (wobei er auch oft von “pattern of justification” redet) and contexts does not answer the question of how reasons explain actions.”

Er erzählt von der Suche nach “the preceding event that causes an action” und meint weiter:

- "The signaling driver can answer the question, 'Why did you raise your arm when you did?', and from the answer we learn the event that caused the action. But can an actor always answer such a question?" dann ergänzt er diese mit:
- "Sometimes the answer will mention a mental event that does not give a reason: 'Finally I made up my mind.' "

Ein interessantes Beispiel seiner Argumentation:

"If, as [Melden](#) claims, causal explanations are 'wholly irrelevant to the understanding we seek 'of human action (184) then we are without an analysis of the 'because' in 'He did it because...', where we go on to name a reason. [Hampshire](#) remarks, of the relation between reasons and answers, 'In philosophy one ought surely to find this... connection altogether mysterious' (166). [Hampshire](#) rejects [Aristotle's](#) attempt to solve the mystery by introducing the concept of wanting as a causal factor, on the ground that the resulting theory is too clear and definite to fit all cases and that, 'There is still no compelling ground for insisting that the word 'want' must enter into every full statement of reasons for acting' (168). I agree that the concept of wanting is too narrow, but I have argued that, at least in a vast number of typical cases, some pro attitude must be assumed to be present if a statement of an agent's reasons in acting is to be intelligible. [Hampshire](#) does not see how [Aristotle's](#) scheme can be appraised as true or false, 'for it is not clear what could be the basis of assessment, or what kind of evidence could be decisive' (167). But I would urge that, failing a satisfactory alternative, the best argument for a scheme like [Aristotle's](#) is that it alone promises to give an account of the 'mysterious connection' between reasons and actions."

Eine andere Argumentation, die wir besonders merkwürdig fanden:

"According to [Hume](#), 'we may define a cause to be an object, followed by another, and where all the objects similar to the first are followed by the objects similar to the second'. But, [Hart](#) and [Honoré](#) claim, 'The statement that one person did something because, for example, another threatened him, carries no implication or covert assertion that if the circumstances were repeated, the same action would follow' (52). [Hart](#) and [Honoré](#) allow that [Hume](#) is right in saying that ordinary singular causal statements imply generalizations, but wrong for this very reason in supposing that motives and desires are ordinary causes of actions.

In brief, laws are involved essentially in ordinary causal explanations, but not in rationalizations." Dazu meint er noch:

"We are usually far more certain of a singular causal connection than we are of any causal law governing the case."

### **Kurz zum Determinismus:**

Die meisten Philosophen vor [Kant](#) waren der Meinung, dass die Wahrheit des Kausalprinzips bzw. des Prinzips vom zureichenden Grund *a priori* erkannt werden könne. [David Hume](#) hat diese Auffassung kritisiert. Er argumentiert, dass die Annahme der Falschheit des Kausalprinzips keinen Widerspruch beinhalte. Die meisten Theoretiker sind sich heute jedoch darüber einig, dass die Frage nach der Wahrheit des Kausalprinzips bzw. des kausalen Determinismus eine empirische Frage ist. Das bedeutet, dass wir uns an die Naturwissenschaften (insbesondere die Physik) wenden müssen, wenn wir wissen wollen, ob der Determinismus wahr ist.

Es sind auch Überlegungen vorhanden, wo die Ansichten der klassischen und modernen Physik zu dem Thema Determinismus diskutiert werden.

Quellen:

Donald Davidson - Actions, Reasons and Causes

Emanuel Kant - Kritik der reinen Vernunft

<http://www.philosophieverstaendlich.de>

<http://de.wikipedia.org/>

Reviews zu Werken von Davidson, Melden und Hume (auf dem Netz)